



P3

**ODVJETNICI PARTNERI**

Prof. dr. sc. Dubravko Grgić  
Dr. sc. Čamil Salahović  
Dr. sc. Denis Lauc  
Ivica Ćosić  
Daniela Grgić-Ćaćić  
Bojan Nikolić  
Dr. sc. Krešimir Franjo Šenjug  
Dr. sc. Davor Bubalo  
Hrvoje Pelcl  
Mislav Biočić  
Renata Grgić Tolj  
Ivana Grgić Zovko

**ODVJETNICI**

Nataša Mijić Scheidl  
Ivana Štih  
Marina Ljubanović  
Ivica Šimundić  
Vladimir Slunjski  
Tamara Stanić Sertić  
Sanja Perinović Kovačević  
Ivan Glavaš  
Dinko Simonelli  
Petra Huseni  
Katarina Ileković  
Miroslav Vegar  
Iva Kaselj Šabić  
Božana Ivanda  
Rinaldo Mešin  
Ivo Miljko  
Stanislav Ostojić  
Damir Salahović  
Marijana Tokić  
Marino Matić  
Inga Bošnjak  
Ilija Krivić  
Anita Sušac  
Branimir Perić  
Maja Vojnić  
Dajana Čepo  
Mag. Philipp Zigling  
Mag. David Griesbacher  
Mag. Daniel Kirch  
Lidija Klepo  
Ivona Kraljević

**P I S A R N I C E**

ZAGREB I. i II.  
SPLIT I. i II.  
ZADAR  
RIJEKA  
DUBROVNIK  
OSIJEK  
VARAŽDIN  
PULA  
WIEN

**PARTNERSKA ODV. DRUŠTVA**

MARTINOVIĆ & PARTNERI  
BiH-MOSTAR, Dubrovačka 1  
Dr. sc. DAVOR MARTINOVIĆ  
STUDIO LEGALE SAINA &  
PARTNERS  
IT - TRIESTE, Corso Italia, 31  
AVV. DR. LAREN SAINA

Prima:

OPĆINSKI SUD U OSIJEKU

Europske Avenije 7

31000 OSIJEK

Osijek, 2021-11-11

Naš broj: **EH 605IKS**

Dostava pismena: *elektronski*

PREDMET: **60. Sp-71/2021-5**  
VJEROVNIK: **EUROHERC osiguranje d.d. Zagreb**  
OIB 22694857747  
Ulica Grada Vukovara 282  
HR-10000 Zagreb  
zastupan po OD GRGIĆ & PARTNERI  
Pisarnica Zagreb I.  
Ulica grada Vukovara 282  
HR-10000 Zagreb  
po odvjetniku Iva Kaselj Šabić  
POTROŠAČ: **Ivica ŠARAVANJA**  
OIB: 55723054455  
Vatrogasna ulica 69 a  
HR-31000 Osijek

RADI: Jednostavnog stečaja potrošača čl. 79.a ZSP  
VPS: **8.000,00 kn**

**PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE ZA VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

Kojom predlaže dopustiti vjerovniku izjavljivanje revizije protiv drugostupanjskog rješenja po pravnom pitanju koji se postavlja

Protiv rješenja Županijskog suda u Rijeci poslovni broj GŽ-1370/2021-3 od 08. rujna 2021., TUŽITELJ zastupan po punomoćniku Ivi Kaselj Šabić odvjetnici iz OD GRGIĆ & PARTNERI temeljem odredbi čl. 387. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP)<sup>1</sup> – p o d n o s i:

### **Prijedlog za dopuštenje revizije**

S kojom predlaže da Vrhovni sud RH dopusti podnošenje revizije iz razloga predviđenih u čl. 382. i čl. 385. st. 1. u svezi s čl. 385. a. st. 1. ZPP-a u odnosu na gore označenu presudu ŽS u Splitu zbog:

Materijalnopravnih pitanja koja su važna za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni i za razvoj prava kroz sudsku praksu JER se radi o pravnim pitanjima o kojim odluka suda drugog stupnja odstupa od prakse revizijskog suda odnosno o pravnim pitanjima o kojima nema prakse revizijskog suda pogotovo jer sudska praksa viših sudova nije jedinstvena.

### **Obrazloženje**

#### **I. UVODNO**

(1) Dana 16. ožujka 2021. godine Općinski sud u Osijeku je donio pobijano rješenje br. 60. Sp-71/2021-5 u jednostavnom postupku stečaja potrošača nad imovinom potrošača Ivica Šaravanja i odlučio istovremeno otvoriti te zatvoriti jednostavni postupak stečaja potrošača te osloboditi istoga preostalih obveza u odnosu na opisane vjerovnike među kojima je i vjerovnik Euroherc osiguranje d.d. s osnovom br. P-798/16-4-IZNA u visini glavnice 8.000,00 kn, kamata 12.595,03 kn i troška 2.875,00 kn. Dana 08. rujna 2021. Županijski sud u Rijeci je donio rješenje br. GŽ-1370/2021-3 kojim je odbio žalbu vjerovnika i potvrdio rješenje 60. Sp-71/2021-5, jer je našao neosnovanima žalbene navode vjerovnika u cijelosti te ocijenio zaključke suda pravilnima i temeljenima na pravilnoj primjeni materijalnog prava.

#### **II. ČINJENICE I OKOLNOSTI PREDMETA SPORA**

(1) Vjerovnik i nadalje cijeneći opisane žalbene razloge opravdanim predlaže Vrhovnom sudu Republike Hrvatske dopustiti reviziju u odnosu na slijedeća pravna pitanja:

**1) „Je li drugostupanjski sud dužan u svojoj konačnoj odluci kojom odlučuje o pravima i obvezama stranaka u sporu iznijeti razloge i svoj stav u odnosu na konkretne prigovore vjerovnika o nedostatku obrazloženja odluke suda o utvrđivanju vrijednosti imovine potrošača?“**

U potkrjepu navoda vjerovnika da je drugostupanjski sud dužan odlučivati o žalbenim navodima ukazuje na pravni stav Vrhovnog suda izražen u odlukama:

Vrhovni sud RH, br. Rev-x-1174/11-2 od 11.07.2012. god.:

„Osnovano tuženik u reviziji ističe da je drugostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka kada je propustio iznijeti razloge i svoj stav u svojoj odluci

<sup>1</sup> «Narodne novine» broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 88/08 i 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19

u odnosu na konkretne prigovore i stajališta tuženika iznesene u žalbi, a koji proturječe stajalištima i činjeničnim utvrđenjima prvostupanske presude.

Kada navodi žalbe sadrže konkretne prigovore na činjenične i pravne zaključke prvostupanskog suda koji su od odlučnog značaja za rješenje spora, žalbeni sud je dužan ocijeniti i obrazložiti takve žalbene navode."

Vrhovni sud RH, br. Kr-38/14 od 06.11.2014. god.:

„Naime, u čl. 6. st. 1. Konvencije, ali i čl. 29. st. 1. Ustava, konstituirano je pravo na pravično suđenje koji pojam, prema opsežnoj judikaturi Europskog suda za ljudska prava (u daljnjem tekstu: ESLJP), Ustavnog suda Republike Hrvatske, između ostalog jamči i pravo stranaka na obrazloženje sudske odluke. Dužnost obrazlaganja presude jamči kakvoću odluke kroz kontrolu logičkog procesa pomoću kojeg je sud došao do takve odluke te ujedno stvara informacijsku osnovu koja strankama omogućava njezino pobijanje u postupku po pravnim lijekovima. Stoga samo obrazložena sudska odluka predstavlja jamstvo protiv sudske proizvoljnosti i tek tada može graditi povjerenje građana u ispravnost odluke...

Podnositeljice zahtjeva s pravom ukazuju da je u odnosu na istaknutu žalbenu osnovu bitnih povreda odredaba kaznenog postupka drugostupanski sud dao tek uopćene razloge bez osvrta na pojedine tvrdnje žalbi.

Ovakvo obrazloženje žalbenog suda ne može se smatrati dostatnim odgovorom na suštinske i argumentirane prigovore žalbe, a što je, po ocjeni ovog Vrhovnog suda, bilo od utjecaja na presudu. Time ujedno nije zadovoljeno niti načelo pravičnosti suđenja koje, s obzirom na naprijed navedeno, podrazumijeva pravo stranaka na obrazloženu sudska odluku,."

Vrhovni sud RH, br. Rev-539/03-2 od 30.09.2003. god.:

„Tužiteljica je u žalbi protiv prvostupanske presude navela niz prigovora.(...)

Međutim, u obrazloženju drugostupanske presude ocjena žalbenih prigovora je sadržana samo u jednoj rečenici (str. 2. - pretposljednji odjeljak), dok je sve ostalo ponavljanje sadržaja tužbe i prvostupanske presude. No, u toj rečenici se uopće ne spominje navedenih prigovora žaliteljice niti daje ocjena u tom pravcu.

Prema tome, drugostupanska odluka ne sadrži ocjenu žalbenih navoda od odlučnog značaja, pa je na taj način u drugostupanskom postupku počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl.354. st.1. u svezi s čl. 375. st. 1. ZPP - na što se opravdano ukazuje u reviziji."

Vrhovni sud RH, br. Rev-1073/1998-2 od 27.12.2001. god.:

„Kada navodi žalbe sadrže konkretne prigovore na činjenične i pravne zaključke prvostupanskog suda koji su od odlučnog značenja za rješenje spora onda je žalbeni sud dužan iznijeti i obrazložiti svoj stav. Drugostupanski sud tako nije postupio već je paušalno odbio sve žalbene prigovore, pozvao se na obrazloženje prvostupanske presude, pa se zakonitost i pravilnost takve odluke ne može ispitati."

Dakle, izostali su razlozi o navedenim odlučnim i konkretnim žalbenim prigovorima vjerovnika pa je pobijana odluka obuhvaćena bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz čl.354. st.1. u vezi s čl.375. ZPP-a, te ponovno, kao i I-stupanjska, bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz čl.354. st.2. toč.11. ZPP-a.

**2), „Smatra li se poštenim potrošačem onaj koji se nije očitovao o suglasnosti postupka stečaja i/ili koji nije dostavio popis imovine?”**

O navedenom pravnom pitanju Vrhovni sud Republike Hrvatske je dana 24. ožujka 2021. rješenjem br. Revd 4084/2020-2 odlučio vjerovniku dopustiti podnošenje revizije jer je ocijenio kako je navedeno pravno pitanje važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

**3), „Podrazumijeva li obveza suda po službenoj dužnosti prema čl.79.f.st.2 ZSP da utvrdi vrijednost imovine potrošača istovremeno i njegovu obvezu da utvrdi i vrijednost potrošačevih pokretnina u situaciji kada se potrošač nije odazvao pozivu Financijske Agencije i nije dostavio svoj popis imovine?”**

O navedenom pravnom pitanju Vrhovni sud Republike Hrvatske je dana 24. ožujka 2021. rješenjem br. Revd 4084/2020-2 odlučio vjerovniku dopustiti podnošenje revizije jer je ocijenio kako je navedeno pravno pitanje važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

U odnosu na postavljena pravna pitanja vjerovnik smatra da odredbe čl.79.a.st.2. ZSP-a, a kojim su propisani uvjeti za otvaranje i zaključenje postupka, te čl.79.f.st.2. i 3. ZSP-a sud može i mora primijeniti tek pošto postupi u skladu sa odredbama čl.2.st.1. i 2.ZSP- odnosno utvrdi poštenje potrošača.

Također vjerovnik smatra kako odredba čl.79.f.st.2. ZSP obvezuje sud da utvrdi vrijednost potrošačeve imovine svim raspoloživim mogućnostima, a ne samo po podacima koje dobije vanjskom provjerom te da utvrdi postoje li, odnosno da procijeni vrijednost potrošačevih pokretnina, upravo kako je propisano u st.3 istog članka kao i da obrazloži svoju odluku o vrijednosti imovine konkretnim izračunom a ne samo paušalno utvrditi bez prikazane metodologije odlučivanja kako se radi o imovini manjoj od 10.000,00 kn jer je takav način odlučivanja u cijelosti nerazumljiv i ne sadrži odlučne razloge.

Postupanjem na način opisan pobijanim odlukama vjerovnik je onemogućen u zaštiti svog prava vlasništva, a što predstavlja navedeno potraživanje, te je onemogućen u pravu na pristup sudu, zaštićenom Ustavom i međunarodnim konvencijama.

Predmetnim pobijanim rješenjem vjerovnik je onemogućen u postupanju temeljem odredbi ZPONS-a, a kojim mu se daje pravo i ovlast ponovne aktivacije potraživanja i u slučaju da kroz period od 3 godine nije bilo izvršenih osnova plaćanja.

U odnosu na posljednja dva pravna pitanja revizijski sud je odlukom br. Revd 4084/2020-2 zauzeo stav da se radi o pravnim pitanjima važnim za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

**4),, Može li sud, primjenom odredbe čl. 79.1. st.2. ZSP u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača, osloboditi potrošača od preostalih obveza i u odnosu na vjerovnika koji je u trenutku otvaranja postupka u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao neizvršenu osnovu za plaćanje u razdoblju kraćem od tri godine?**

O navedenome pravnom pitanju Vrhovni sud Republike Hrvatske je dana 29.12.2020. odlukom br. Revd 3159/2020-2 ocijenio kako je naznačeno pravno pitanje važno za odluku u postupku ali i za razvoj sudske prakse.

U odnosu na predmetni postupak, osnova za plaćanje br. P-798/14-4IZNA je protiv potrošača podnesena Financijskoj Agenciji na izravnu naplatu dana 27.11.2019. dakle u periodu manjem od tri godine a obzirom je pobijano rješenje br. 60. Sp-71/2021-5 doneseno dana 16.03.2021., dakle, nepune dvije godine nakon podnošenja prijedloga.

**5),, Ukoliko sud utvrdi da potrošač ostvaruje stalna primanja i iznese u brojkama koji ukupan iznos primanja je isti potrošač imao u vremenu tri godine do donošenja rješenja, smatra li se utvrđivanjem stvarnog stanja imovine kada sud donese zaključak kako je vrijednost imovine potrošača manja od 10.000,00 kn a da prethodno nije izvršio nikakav izračun za utvrđenje da je potrošačeva imovina manja od 10.000,00 kn?**

O navedenome pravnom pitanju podnositelj prijedloga za podnošenje revizije nije našao da je revizijski sud donio odluku no obzirom od dva nadležan županijska suda koji odlučuju u postupcima jednostavnog postupka stečaja potrošača jedan i to Županijski sud u Rijeci donese odluku kojom u točki 9. bez obrazloženja i izračuna navodi kako je prvostupanjski sud pravilno utvrdio vrijednost imovine iako ga nije niti utvrđivao nego je samo zaključio na osnovu visine njegovih primanja, radi se o pitanju o kojemu nema jedinstvenog stajališta a radi se o materijalnopravnom pitanju važnom za jedinstvenu primjenu prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

Vjerovnik po punomoćniku



A handwritten signature in black ink, appearing to read "Iva Kaselj Šabić".